**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 28 января 2025 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Рахматулина А.Б.,

при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Березовского района Гетагазова М.А.,

 защитника подсудимого Гындышева Н.В. по назначению – защитника по назначению адвоката Гадальшиной Н.Д., представившего удостоверение от \*

 потерпевшей \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела № 1-3-0201/2025 в отношении:

***Гындышева Николая Вячеславовича***, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гындышев Н.В. обвиняется в том, что он 16 августа 2024 года, около 19 часов 30 минут, находясь во дворе дома \* в ходе конфликта с \* на почве внезапно возникшей личной неприязни, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью устрашения \* используя в качестве оружия вилы, которые продемонстрировал \* при этом высказал слова угрозы убийством, далее, в подтверждение своих намерений, начал приближаться к \* направляя зубья вил в сторону \* продолжил высказывать слова угрозы убийством. Учитывая сложившуюся обстановку, агрессивное поведение Гындышева Н.В., угрозу убийством в свой адрес \* восприняла реально, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Предъявленное Гындышеву Н.В. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Гындышева Н.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая \* ходатайствовала о прекращении дела за примирением сторон, представив также письменное ходатайство. Указала, что с обвиняемым она примирилась, причиненный ущерб полностью заглажен путем принесения извинений в январе 2025 года, которые ею приняты, принесенных извинений ей достаточно. Пояснила, что с подсудимым у них двое совместных детей, семейных отношений между ними в настоящее время нет, она от него не зависит. Ходатайство о прекращении уголовного дела она заявила добровольно, настаивала на его удовлетворении.

Подсудимый Гындышев Н.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, в полном объеме, просил прекратить уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что он примирился с потерпевшей \* принес ей извинения, она его простила. Также представил письменное заявление. Указал, что последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала позицию подсудимого и потерпевшей, ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель Гетагазов М.А. возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в связи с тем, что извинения подсудимый принес не сразу после произошедшего, а только в январе 2024 года.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявленные ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Гындышева Н.В., данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у подсудимого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Гындышев Н.В. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялся, также не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления.

В качестве смягчающего обстоятельства мировым судьей в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ установлены такие обстоятельства, как наличие на иждивении двух малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Гындышев Н.В. совершил преступление, отнесенное к категории преступлений небольшой тяжести против личности, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшей в полном объеме. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон является прекращением по не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Гадальшиной Н.Д.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Гындышеву Н.В. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевшая не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от подсудимого, в силу которых она вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность ее волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Гындышев Н.В. судимостей не имеет, следовательно, считается лицом, впервые совершим преступление, административным взысканиям не подвергался, имеет постоянное место жительства, характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждения, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшей \* так и подсудимого Гындышева Н.В.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшей и подсудимого отсутствуют.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Гындышева Н.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен. Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Гадальшиной Н.Д. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 247, 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Гындышева Николая Вячеславовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – вилы после вступления постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Гындышев Н.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3
ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина